BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15 -07- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-1395-7/21
Бања Лука, 08.07.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Ортосар д.о.о. Сарајево, бр. Пс-ЈН-ОС-4-1/21 од 14.05.2021.године, кога заступа адвокат Санин Пешто из Сарајева, изјављене на Тендерску документацију, бр. 127-17-4964-2/21 од 05.05.2021.г., уговорног органа, Завод за физикалну медицину и рехабилитацију Др. Мирослав Зотовић Бања Лука, у поступку јавне набавке „репроматеријал за израду ортопедских помагала., на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 08.07.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача; **Ортосар д.о.о. Сарајево,** бр. Пс-ЈН-ОС-4-1/21 од 14.05.2021.године, изјављена на Тендерску документацију, бр. 127-17-4964-2/21 од 05.05.2021.године, уговорног органа, Завод за физикалну медицину и рехабилитацију Др. Мирослав Зотовић Бања Лука , **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

- Уговорни орган, Завод за физикалну медицину и рехабилитацију Др. Мирослав Зотовић Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 617-1-1-196-3-123/21 од 05.05.2021.г.у отвореном поступку јавних набавки „репроматеријал за израду ортопедских помагала“, према тендерској документацији, на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се наводи:

Завод за физикалну медицину и рехабилитацију "Др Мирослав Зотовић", Бања Лука, Слатинска 11, 78 000 Бања Лука, Босна и Херцеговина, као Уговорни орган (у даљем тексту "Уговорни орган"), у поступку јавне набавке је дана 5.5.2021 .године, на Порталу Јавних набавки, објавио Тендерску документацију, означену бројем 127-17-4964-2/21, без броја и датума набавке (у даљем тексту "Тендерска документација") са Обавјештењем о набавци број 617-1-1-196-3-123/21 од 5.5.2021.године, у Отвореном поступку за набавку роба - репроматеријал за израду ортопедских помагала (у даљем тексту "Обавјештење").

Као предмет набавке, дакле, на страни трећој у тачки 3.1.1. Тендерске документације означена је набавка "репроматеријал за израду ортопедских помагала" у складу са техничком спецификацијом као саставним дијелом Тендерске документације при чему је у садржају тачке 3.1.2. наведена и ознака и назив предмета набавке према Јединственом ријечнику ЈН и то као "33141700-7".

ДОКАЗ: - Тендерска документација - увид у спис;

- Обавјештење - увид у спис;

Након преузимања Тендерске документације дана 6.5.2021.године, а по извршеној анализи садржаја исте, жалитељ „ОртоСар" д.о.о. Сарајево (у даљем тексту "Жалитељ") налази да има неспоран правни и чињенични интерес за закључење Уговора унутар одговарајућег поступка набавке из Тендерске документације, с обзиром да је Жалитељ привредно друштво које је регистрирано и обавља послове из оквира предмета Јавне набавке у овој управној ствари.

ДОКАЗ: - Актуелни извод из судског регистра Општинског суда у Сарајеву, број 065-0-РегЗ-21-004337 од 14.5.2021 .године, за правно лице "ОртоСар" д.о.о. Сарајево — оригинал;

- Доказ о преузимању Тендерске документације - фотокопија;

Рјешење Агенције за лијекове и медицинска средства Босне и Херцеговине, број 10-07.12-6-9018-1/18 од 6.3.2019.године - овјерена фотокопија

- Рјешење Агенције за лијекове и медицинска средства Босне и Херцеговине, број и 0-07.12-6-9018-3/1 8 од 30.10.2019.године - фотокопија

С тим у вези, Жалитељ је, након разматрања услова које мора испуњавати заинтересирани понуђач, али и других одредаба, те цјелокупног садржаја Тендерске документације, констатирао да је предметна Тендерска документација сачињена на бази повреде базних принципа поступка утврђеног одредбама Закона о јавним набавкама (Сл. Новине БиХ број 39/14) , односно да Тендерска документација садржи одредбе које су у директној колизији са одредбама тог Закона те доводе до нарушавања темељних принципа Закона, при чему побијана Тендерска документација, евидентно, садржи и апсолутно битне повреде Закона о јавним набавкама (Сл. Новине БиХ број 39/14).

Неодрживост Тендерске документације евидентна је и у дијелу неправилности детерминираних недостатком обвезних елемената које тендерска документција мора садржавати у складу са прецизним одредбама члана 53. Закона о јавним набавкама (Сл. Новине БиХ број 39/14).

Жалитељ налази, уједно да је цјелокупан поступак ин цонцрете ништав, односно противан одредбама Закона о јавним набавкама, како због напријед наведеног, тако и због евидентног поступања Уговорног органа супротно темељним принципима тог Закона, али и супротно концизним нормама из члана 18. и члана 53. став (2) у вези са чланом 35. Закона о јавним набавкама .

Стога, Жалитељ, као зантересирани понуђач, налази да би одржавањем на снази Тендерске документације и провођењем поступка јавне набавке на бази одредаба исте Жалитељу биле или могле бити проузроковане несагледиве штетне посљедице, посебно цијенећи да се, садржајем Тендерске документације и Обавјештења о набавци, доводи у узрочно-посљедичну везу цјелокупан поступак у конкретној управној ствари са могућношћу закључења, односно незаконите додјеле уговора.

Слиједом наведеног, а на бази одредаба члана 97. Закона о јавним набавкама Жалитељ, као активно легитимисана странка, мишљења је да постоје све Законске претпоставке да првостепени, односно другостепени орган предметну Тендерску документацију и цјелокупан поступак поништи у потпуности, а ово због разлога који су претходно истакнути, а Жалитељ исте образлаже и то како слиједи:

- Повреда правила поступка и апсолутно битна повреда Закона из члана 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама (Сл. гласник БиХ број 39/14);

Тендерску документација Уговорног органа садржи неправилности које су манифест апсолутне повреде Закона из члана 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама (Сл. новине БиХ број 39/14), посебно у погледу неспорне чињенице да Тендерска документација није усклађена са одредбама тог Закона, те се истом нарушавају темељни принципи Закона.

Колидира, наиме, садржај Тендерске документације темељним принципима Закона због неприхватљивих одредаба тачке 4.1.1.. Главе/Наслова 4 (Услови за квалификацију; н.б.) Тендерске документације, а у садржаја тачке 4.1.5 а све у вези са тачком 4.1.2. исте Главе Тендерске документације на страни 4.

У назначеном дијелу Тендерске документације Уговорни орган условљава Жалитеља на начин да се конституира обвеза посједовања документације која ће по избору најповољнијег понуђача бити кориштена за доказивање првобитно, тражених, датих изјава на околност испуњења критерија, односно увјета за квалификацију понуђача, а коју документацију Жалитељ, према смислу и садржају увјета у предње наведеном дијелу Тендерске документације, мора посједовати у часу подношења понуде. Ово на начин да се Тендерском документацијом у третираном дијелу де фацто конституира, дакле, обвеза посједовања документације о чињењицама које се доказују изјавама (одредбе о достављању изјава садржане у тачки 4.1.2. Тендерске документације; н.б.) у моменту предаје понуде како би понуђач испуњавао услове који се траже тендерском документацијом детерминираним у тачки 4.1.1. (страна 3 Тендерске документације; н.б.).

У том смислу, битно је нагласили даје таква одредба Тендерске документације у директној колизији са одредбама члана 45 Закона о јавним набавкама и то ставом (4) тог члана, који третира обвезу заинтересираног субјекта да „у сврху доказа о испуњењу услова из става (и) овог члана дужан је доставили овјерену изјаву..“, те никако посједовање увјерења прије доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача.

С тим у вези. Жалитељ сматра да Уговорни орган, таквим критеријем форсира понуђача, а ин цонцрете жалитеља. да без. обзира на резултат конкретног поступка јавне набавке унапријед исходи тражену документацију, а чиме се директно нарушавају темељни принципи Закона о јавним набавкама , али и основна начела Закона о управном поступку (Сл. Новине БиХ, број 29/02. 12/04. 88/07. 93/09 и 4 1/13) третирана одредбама члана 11. тог Закона, што није прихватљиво те иде у смјеру нарушавања обвезе Уговорног органа, као органа управе, да проведе поступак „са што мање трошова и губитка времена за

странку и друге особе које учествују у поступку" како је то дефинирано одредбама члана 11. Закона о управном поступку (Сл. Новине БиХ број 29/02. 12/04. 88/07. 93/09 и 41/13). Из наведеног произлази евидентна повреда и правила управног поступка.

Сукладно изложеном Жалитељ сматра да Закон о јавним набавкама није установио обвезу заинтересираног субјекта да осигура исправе из члана 45. став (2) Закона 0 јавним набвкама у дијелу поступка прије додјеле самог уговора. Напротив, одредбама истог члана у ставу (4) Законодавац је тим Законом поступио у складу са одредбама и темељним начелима управног поступка које третирају економичност поступка и дјеловања органа управе, те стога увјети из тачке 4.1.3. Тендерске документацјц представљају потпуно незаконит, произвољан и неприхватљив преседан који конституира Уговорни орган, што указује на директну повреду опћих принципа јавних набавки које су прецизиране одредбама члана 3. Закона 0 јавним набавкама , а Тендерску документацију и због тог разлога чини неусклађеном са одредбама Закона 0 јавним набавкама .

Стога, Жалитељ сматра да је у третираном дијелу Тендерска документација потпуно неусклађена и садржајно изван оквира одредаба Закона и темељних принципа поступка јавних набавки дефинираних Законом.

Неправилност у поступању Уговорног органа евидентна је и у дијелу садржаја Тендерске документације на сирани 2 тачка 1.4.3. Наслова/Главе 1 (ОПШТИ ПОДАЦИ/Редни број набавке; н.б.), све у вези са тачком 3.1.2. Тендерске документације и тачком 11 4.ц. Обавјештења,

Наиме. могућност и основано очекивање да се унутар поступка набаве ин цонцрето Ponuđač može uz Izjavu tj. uz svoju ponudu, odmah dostaviti i tražene dokaze koji su navedeni u izjavi. Ovim se ponuđač oslobađa obaveze naknadnog dostavljanja dokaza ako bude izabran.

, на бази погрешне примјене одредаба члана 53. став (3) тачка ц) Закона о јавним набавкама има поништити, као и сви акти донесени унутар поступка у овој управној ствари.

Наиме, Тендерска доументција у дијелу напријед наведених садржаја колидира ознаком предмета набавке стварним предметима који се, де фацто, набављају.

Увидом у Анекс 1, односно Анекс 3 Тендерске документације, из садржаја описа робе у тачкама 35. до 39. недвојбено су третирани предмети/роба који не одговарају кориштеном коду/шифри из JPJH

'33341700-7, налазимо да се предмет „ручни зглобу и „сет протетичког лакта“ из тачке 38 и 39.

Анекса 1 и 3 Тендерске- документације означава кодом „33141750-2“, док су предмети/роба из тачке 35. до 37, Анекса 1 и 3 Тендерске документације заправо предмети који се правилно означавају кодом 33396100-2,

Сходно томе, Тендерска документација је незаконита у смису примјене одредаба члана 53 став (3) тачка ц) Закона о јавним набавкама, што представља еклатанатан манифест апсолутно битне повреде одредаба тог Закона из члана 103 став (1) тачка а) истог.

Из наведеног, нарочито, произлази и сврсисходност подјеле конкретне набавке на одговарајуће лотове, чиме би се диференцирао предмет набавке на подобан начин.

У Тендерској документацији није прецизиран произвођач,. али карактеристике и опис предмета евидентно указују на тачно одређеног произвођача тражене робе, при чему изостаје образложење стандардн на бази којих је нужно, нпр..., предмет укупне тражене масе оци 165 кг набављати у наковањима масе „4 до 5 кг (тачка 2 Анекса 3 Тендерске документације; н.б.).

Наиме, простим увидом у садржај табеларног прегледа од редног броја 1 до 119. Анекса 1 и Анекса 3 Тендерске документације, јасно произлази закључак да понуђачи који прометују чак и простим репроматеријалом остају ускраћени у поступку набаве предмета са количинском спецификацијом од 165 кг уколико истини прометују у паковањима од 1 кг или било којим другим паковањем које није произведено у количини "паковања у канти између 4 и 5 кг" (редни број 2 табеле из Анекса 1 и 3,

С тим у вез и, дајемо сљедећи примјер формално правне и чињеничне незаконитости и неодрживости Тендерске документације и то како слиједи:

•• на бази_просте калкулације, није могуће испоручити 165 кг у „паковању канте" укупне масе 4_кг до 4,9 кг. Наиме, када се употребом просте методе рачунања користи параметар из описа робе и то маса као маса паковања од 4,1кг (описом се тражи маса паковања канте од 4 кг до 5 кг: н.б.) укупна количина од 165 кт подијели са 4,1 кг, добију се број од 40,24 „паковања канте" - што је формално-логички неизвршиво.

Из напријед наведеног примјера произлази недвојбен закључак да учешће у поступку набаве може узети искључиво понуђач који испоручује робу у „паковању канте" од 5 кг,

Истовремено изостаје образложење стандардизације према којој се Ц-ортокрил ламинацијска смола мора набавити у паковању канте између -1 и 5 кг како то стоји у табеларном прегледу Анекса 1 и 3_ Тендерске документације у дијелу под редним бројем 2. те у иствојетном опису (уз диференцирану укупну количину) н тачци 1,4, 5, 7, 9. и сл..

Истовјетне неправилности садржане су, дакле, у свим преосталим ставкама од 1, 3. па до 35, од 42 па надаље у _ свакој од појединачних ставки у којима се, без посебног образложења, детерминира прецизно пакирање у његовој грамажи, волумену или другој одредници без посебног образложења стандарда према којем сц ин цонцрето набавља одређена роба са прецизираним пакирањем.

У том смислу, као додатни примјер истичемо сљедеће:

у тачкама од 23, до 28. Анекса 1 и 3, Тендерске документације третира се, унутар описа робе, материјал предмета у дијелу његове боје; Жалитељ сматра недовољно образложеним разлоге због којих се искључују произвођачи/дистрибутери који прометују нијеансираним колоритима робе или другачијим бојама од тражене „бијеле боје"; Уједно, изостаје и у том дијелу образложење стандардизације према којој се за конкретну робу изричито тражи бијела обојеност.

Датјц, Жалитељ непрецизно дефинираним налази и предмет набаве под рёдним бројем 35, до 39. Анекса 1 и 3 Тендерске документације. Ово због сљедећег разлога које у примјеру дајемо на опису робе из тачке 35 и 38 како слиједи:

под редним бројем 38. Анекса 1 и 3 Тендерске документације, Уговорни орган захтјева достављање понуде за предмет описан као „Ручни зглоб, Матеирјал: Алуминиј, Навој М12х1,5, доступан у пет/ величина - величине зглоба зависе од величине шаке";

У том смислу, предмет је неодређен, цијенећи да величине нису прецизиране, док је истовремено призвођач који прометује (нпр.) карбонским компонентама (које су чврше и лакше) са навојима у другачијим димензијама, без основан дисквалифицирнн „прима фацие" под редним брјем 35. Анекса 1 и 3. третиран је предмет набавке и то као „Систем шака са једноструком сајлом, Механичка шака са сајлом...доступност најмање 3 величине за лијеву и 3 величине за „десну";

Изузев нејасности у погледу недостатка детерминанте која долази након ријечи „лијеву" и ријечи „десно, Жалитељ сматра да опис предмета „најмање три

величине“ без потребних параметара погодује манипулацији у поступку набавке ин цонцрето.

На бази напријед назначених неправилности датих у примјерима, као и преосталом садржају Анекса 1. (Техничка спецификација; н.б.) и Анекса 3 (Образац за цијену понуде; нб) Тендерске документације није дакле омогућена транспарентност нити једнак третман свих понуђача и конкурентност.

Дакле, евидентно је да Уговорни орган, заправо, поступа у цјелости незаконито избјегавајући примјену административних обвеза конституираних Законом; усљед чега цјелокупан поступак треба поништити, као и све акте произашле из истог.

Посебно наглашавамо да Уговорни орган Тендерском документацијом, проводи поступак Јавне набавке на бази неприхватљиве, незаконите и неодрживе Тендерске документације, а који поступак није покренут у складу са одредбама члана 18. Закона о јавним набавкама.

Као евидентан доказ напријед наведених околности, указујемо на одредбе тачке 1.4.1 Тендерске документације, на страни 2 исте, а у којем дијелу садржаја није уопште назначен нити сам број набавке у овој управној ствари.

Стога. жнлитељ предлаже да Уговорни орган или у супротном Уред за разматрање жалби у цјелости уважи ову жалбу као основану, те поништи Тендерску документацију као и свих аката донесених у том поступку, те обавеже Уговорни орган да Жалитељу накнади трошкове овог поступка.

Уз трошкове заступања, Жалитель истиче захтјев за накнаду трошкова по основу накнаде за жалбу.

-сасатав жалбе-------- 960,00 КМ
- 17% ПДВ ---------- 163,20 КМ

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 127-17-4964-5/21 од 21.05.2021 .г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања ЈТука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-1395/21 од 24.05.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Жалилац истиче како је уговорнй орган: „условио жалиоца да конституира обавеза посједовања документације која ће по избору најповољнијег понуђача бити кориштена за доказивање првобитно тражених, датих изјава на околности испуњења, критерија, односно услова за квалификацију понуђача, а коју документацију жалилац према смислу и садржају услова у предње наведеном дијелу тендерске документације, мора посједовати у часу подношења понуде“.

Овакви наводи жалиоца су апсолутно нетачни и дијаметрално супротни дијелу тендерске документације у којој је овај услов дефинисан. Наиме, спорна тачка тендерске документације гласи:

4.1. „Lična sposobnost ponuđača

4.1.1. Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da (član 45 Zakona):

a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

c) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan;

d) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

4.1.2. U svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke ponuđači trebaju dostaviti Izjavu ovjerenu kod nadležnog organa (organ uprave ili notar) da se na njih ne odnose slučajevi definisani tačkom 4.1.1. od a) do d). Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 4 tenderske dokumentacije i ne smije biti starija od datuma objave Obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki.

4.1.3. Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente kojima će potvrdili vjerodostojnost date izjave iz tačke 4.1.2:

a) Uvjerenje nadležnog suda i Suda BiH kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

b) Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač, kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

c) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko-invalidsko i zdravstveno osiguranje;

d) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

4.1.4. U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penziono-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane i tekuće obaveze.

4.1.5. Dokaze o ispunjavanju uslova izabrani ponuđač je dužan dostaviti u roku od 5 (pet) dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od 3 (tri) mjeseca, računajući od momenta predaje ponude i moraju biti originali ili ovjerene kopije. Za ponuđače koji imaju sjedište izvan BiH ne zahtjeva se posebna nađovjera dokumenata. Zadnji rok za dostavljanje traženih dokaza je peti dan do 14 časova, što znači da dokazi moraju fizički biti dostavljeni u tom roku, bez obzira na koji se način dostavljaju.

4.1.6. Ugovorni organ može diskvalilikovati ponuđača iz ovog postupka javne nabavke ukoliko može dokazali da je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust u posljednje tri godine, ali samo ukoliko to može dokazati na bilo koji način, posebno ako se radi o značajnim i/ili nedostacima koji se ponavljaju u izvršavanju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida (npr. dokaz o prijevremenom raskidu ranijeg ugovora zbog neispunjavanja obaveze u skladu sa Zakonom o obligacioniin odnosima), nastanka štete (pravosnažna presuda nadležnog suda za štetu koju je pretipio ugovorni organ), ili drugih sličnih posljedica koje su rezultat namjere ili nemara tog privrednog subjekta.

NAPOMENA:

Ponuđač može uz Izjavu tj. uz svoju ponudu, odmah dostaviti i tražene dokaze koji su navedeni u izjavi. Ovim se ponuđač oslobađa obaveze naknadnog dostavljanja dokaza ako bude izabran.

Detaljnim i pomnim čitanjem ovog dijela tendersko dokumentacije bez dvojbe se može zaključiti da ugovorni organ u tendersko j dokumentaciji ni u jednoj rečenici nije definisao obavezu i „morање" da se u sklopu ponude dostavi i kvalifikaciona dokumentacija. Napротив, ugovorni organ navео je da se ispunjavanje ovog kvalifikacionog uslova vrši dostavljanjem izjave popunjene i ovjerene na propisan način (tačka 4.1.2. tenderske dokumentacije). Istina je da je ugovorni organ dodao napomenu da ponuđač MOŽE da uz izjavu dostavi i tražene dokaze. Dakle ugovorni organ upotrijebio je riječ „može" odnosno dao na dispoziciju ponuđačima da postupe na ovaj ili onaj način odnosno dostave samo izjavu ili izjavu + dokumentaciju. Bilo da se odluče za jedan ili drugi način ponuđači ispunjavaju traženi uslov i time se ne pravi nikakvo razlikovanje između ponuđača. Razlika između riječi „može" i riječi „mora" je, nadali smo se, razumljiva svima jer se radi o riječima koje se usvajaju u izgovoru i upotrebi u ranom periodu djetinjstva pa nismo smatrali da može navesti bilo koga, pa ni žalioca, da riječ „može" itrepretira kao uslovljavanje, forsiranje i morање kako on to u žalbi navodi.

Nadalje, ugovorni organ svaku tendersku dokumentaciju pa i ovu sprema na način da u potpunosti slijedi instrukcije ovlaštenih organa. Tenderske dokumentacije koje nastaju u ZFMR „Dr Miroslav Zotović" pripremljene su u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, u daljem tekstu: ZJN), Uputstvom za pripremu modela i tenderske dokumentacije i ponuda („službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15 u daljem tekstu: Uputstvo) i nacrta modela tenderske dokumentacije koji je dala Agencija za javne nabavke. Ovaj nacrt sadrži istu napomenu i kao dokaz tome dostavljamo u prilogu kopiju stranice tendrske dokumentacije i naslovnicu knjige u kojoj je ista sadržana.

Poređ navedenog, razlog stavljanja ovakve napomene leži kako u praktičnim tako i u razlozima koji se tiču načela efikasnosti postupka javne nabavke. Naime, ugovorni organ godinama provodi veliki broj procedura javnih nabavki i nerijetko se dešava da ponuđači samoinicijativno već u sklopu ponude dostave sву kvalifikacionu dokumentaciju te bi bilo krajnje neprimjereno da se takva dokumentacija ne prihvati ili da se ponuđači izlažu dodatnim trošku kroz ponovno traženje ove dokumentacije nakon donošenja odluke o izboru. Također, dostavljanjem dokumenacije u sklopu ponude vrši se uštedа pogledu vremena provođenja procedure.

Imajući u vidu sve ranije obrazloženo, jasno je da se ugovorni organ pridržavao propisa i uputstava akreditovanih organa te da se navedeni žalbeni razlog treba odbiti kao neosnovan.

U pogledu žalbenog navoda žalioca koji se tiče tačke 1.4.3. Tenderske dokumentacije u kojem žalilac ističe da je ugovorni organ „prezentirao opis predmeta nabavke korištenjem JPJPG' i da Obavještenje o nabavci nije sastavni dio tenderske kao što propisuje član 53. stav (2) ZJN te da taka neusklađenost i kolizija sadržaja Obavještenja sa sadržajem Tenderske dokumentacije predstavlja apsolutno bitnu povredu ZJN, ugovorni organ ističe sljedeće:

Prije svega netačan je navod da je ugovorni organ prezentovao opis predmeta nabavke korištenjem JPJN. Napротив, ugovorni organ opisao je predmet nabavke u skladu sa članom 3. stav (2) tačka b) pod (1) „opis predmeta nabavke (roba, usluga ili radova), te navođenje oznake i naziva iz JPJN" odnosno kako slijedi:

3. PODACI O PREDMETU NABAVKE

3.1. Opis predmeta nabavke
3.1.1. Predmet ovog postupka je nabavka roba - repromaterijal za izradu ortopedskih pomagala kako je to definisano u Tehničkoj specifikaciji.
3.1.2. Oznaka naziva iz JR.IN: 33141700-7.
3.1.3. Predmet nabavke nije podjeljen na lolove. Opis predmeta nabavke je dat u Aneksu 3 – Tehnička specifikacija i obrazac za cijenu ponude.

Дакле, с обзиром да је предмет набавке репроматеријал који подразумијева 119 различитих артикала, умјесто детаљног описа у овом дијелу тендерске документације дата је упута да се иста налази у једном од анекса који су њен саставни дио. Ознака из предмета набавке наведена је у складу са горе цитираном одредбом а у циљу испуњавања обавезе која је дефинисана позитивним прописима. Из свега наведеног видљиво је да је овај жалбени навод жалиоца неоснован и да се као такав треба одбити.
Такође није основан и треба се одбити и жалбени навод који се односи на обавјештење о набавци а из разлога што је овакав жалбени навод заснован на недовољном познавању прописа који регулишу јавне набавке и представља један у низу жалбених навода кроз које жалилац покушава да манипулишући информацијама створи слику каква му одговара.
Чланом 53. став (2) ЗЈН прописано је да обавјештење о набавци припремљено у складу са чланом 35. ЗЈН чини саставни дио тендерске документације док је чланом 35. ЗЈН између осталог прописано да обавјештење о набавци свим заинтересованим привредним субјектима пружа довољно информација које ће им омогућити да оцијене да ли имају интерес да учествују у поступку набавке (доставе понуду) и да оно садржи кратке информације у складу са битним елементима из тендерске документације. Уговорни орган је дана 05.05.2021. године на Порталу јавних набавки објавио Тендерску документацију број 127-17-4964-2/21. Истог дана у 13:29 часова, објављено је и Обавјештење о набавци број 617-1-1-196-3-123/21 израђено на прописан начин. Тако објављена оба документа на Порталу су „закачени" један до другога у оквиру истог предмета и доступна су свим заинтересованим лицима. Унос односно објава наведених докумената на Порталу врши се, у складу са Кратким упутством о начину кориштења информационог система Е-набавке које је издала Агенција за јавне набавке БиХ на начин да се првобитно „закаче"документи међу којима је и тендерска документација а потом се објави обавјештење о набавци. У поменутом упутству између осталог се наводи:
* Након објавв обавјештења о набавци тендерска документација постаје доступна понуђачима.
* Додане документе је могуће брисати све до објављивања обавјештења о набавци након чега више није могуће брисање доданих докумената.
Број обавјештења који није преписан у тендерску документацију а који жалилац наводи као споран добија се тек када се у систему објави исто а у том моменту тендерска документација је већ „закачена на Порталу. Оба документа на тај начин постају доступна свим заинтересованим лицима и сматра се да је Обавјештење о набавци саставни дио тендерске документације и да представља Анекс 9 ТД а што се види и у самој тд:
ANEKS I
Aneks 1: Tehnička specifikacija Aneks 2: Obrazac za ponudu Aneks 3: Obrazac za cijenu ponude Aneks 4: Izjava iz člana 45. Zakona Aneks 5: Obrazac izjave iz člana 52. Zakona Aneks 6: Spisak povjerljivih informacija Aneks 7: Nacrt okvirnog sporazuma Aneks 8: Mjenična izjava Aneks 9: Obavještenje o nabavci

Став да је на овај начин објављеном документацијом испоштован члан 53. став (2) ЗЈН заузео је и овлаштени савјетодавни сервис за јавне набавке, Refam Creative Solutions (REC) чије мишљење достављамо у прилогу изјашњења један дио и истичемо у наставку:

„ Систем аутоматски након објаве обавјеиипења о набавци, за то обавјештење веже u тендерску документацију коју је уговорни орган поставио у том поступку u може се сматрати да је то обавјештење о набавци саставни дио ТД-е“ Довољно је да је ТД-а на Порталу (јер исти никако не може бити на Порталу без обавјештења о набавци) u да се сматра испуњеним услов из члана 53. став (2) Закона о јавним набавкама. ”

На основу образложеног евидентно је да уговорни орган ни у ком дијелу није прекршио ЗЈН а нарочито да није начинио “апсолутно битну повреду закона”, да “дезавуише у вези са околношћу предмета који се набавља” или да поступања уговорног органа представљају “манипулацију подацима и аномалије” како то наводи жалилац на крајње некоректан начин.

Кроз цијелу жалбу, без трунке устручавања и уз одсуство савјесног и стручног поступања које налажу позитивни прописи, прије свега Закон о адвокатури ФБИХ и Закон о адвокатури РС али и Кодекс адвокатске етике, пуномоћник жалиоца покушава исконструисати незаконито поступање уговорног органа без икаквог правног и чињеничног утемељења.

Један од бројних примјера наведеног који се могу пронаћи у тешко разумљивој и претрпаној жалби јесте и тај да “Жалитељ налази да уговорни орган нити у једном дијелу није назначио број и датум Одлуке/Рјешења из члана 18. став (1) ЗЈН” те да је “евидентно да уговорни орган, заправо, поступа у цјелости незаконито избјегавајући примјену административних обавеза конституираних Законом, усљед чега цјелокупан поступак треба поништити, као и све акте произашле из истог”.

Овакав навод не само да је неистинит и није утемељен на закону него је и одраз паушалности и површности креатора жалбе који се, како се стиче утисак читајући жалбу, више базирао на бројност/квантитет ријечи него на квалитет њеног садржаја. Вјерујемо да је креатору жалбе познато да правила струке налажу да сваки жалбени навод буде поткријепљен доказима како би се кроз исте могла утврдити истинитост његових навода. У конкретном случају жалилац истиче како уговорни орган није донио одлуку о избору а није јасно на основу чега то закључује? Где је то тачно прописано да се у неком дијелу тендерске документације треба навести одлука о покретању поступка?

Оваква обавеза није конституисана ни у члану 53. ЗЈН који прописује информације које тендерска документација треба да садржи нити у члану 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда који на детаљан начин прописује садржај тендерске документације по дијеловима. Доношење Одлуке о покретању поступка је примарна обавеза сваког уговорног органа дефинисана чланом 18. ЗЈН која претходи објављивању тендерске документације и без које процесно не може ни да почне поступак јавне набавке. Оваква инсинуација жалиоца противи се чак и логичком слиједу размишљања: због чега би тачно неки уговорн и одлучио да на Порталу јавних набавки објави тендерску документацију и обавјештење о набавци и тиме их учини доступним свим заинтересованим лицима а да претходно није донио одлуку о покретању поступка? Какву корист би евентуално могао да добије уговорни орван оваквим потезом?

Уговорни орган је наравно донио Одлуку о покретању поступка број 127-17-4964-1/21 дана 05.05.2021. године те исту достављамо у прилогу. У случају да је жалилац посумњао да је уговорни орган заиста пропустио израду једног документа свакако да су постојали други људски и правни механизми да се о

томе информише: прије свега позив, е маил, упит у било којој форми, питање/појашњење тендерске документације на Порталу јавних набавки у складу са ЗЈН итд. Имајући у виду наведено уговорни орган предлаже да се овај жалбени навод одбије као неоснован.

Још један у низу неутемељених навода жалиоца који се треба одбити као неоснован је и тај да уговорни орган није набавку повезао са одговарајућим ЦПВ кодом из јединственог шифарника кодова. Наиме, ЦПВ код на који се позива уговорни орган је 33141700-7- ортопедске потрепштине, односно управо оно што и јесте предмет набавке.

33141700-7 Ortopedske potrepštine

Жалилац истиче да би било правилно да је уговорни орган поједине предмете означио кодом 33196100-2. Овај ЦПВ код не постоји у шифарнику кодова које је издала Агенција за јавне набавке а што се такође лако може провјерити с обзиром да се ради о јавно доступном податку. На овај начин жалилац је још једном потврдио своју стварну намјеру а то је опструисање поступка набавке без базирања на стварним чињеницама.

Уговорни орган се опредијелио за ЦПВ код „ортопедске потрепштине" јер се под њега могу подвести сви артикли који су предмет набавке а који су и иначе у узајамној и нераскидивој вези. Наиме, ради се о специфичној роби, ставке су узајамно повезане и подјела на лотове унутар ставки би могла довести уговорни орган у ситуацију да се кроз више различитих тендера набави роба односно материјал и дијелови који нису компатибилни те провјерени кроз дугогодишње искуство а што би у коначници могло резултирати тиме да протезе које се производе за угрожене категорије лица не би могле израдити на прави начин, не би могле испуњавати своју сврху а што би проузроковало додатни стрес и трошак за крајње кориснике. Уговорни орган примјењује подјелу на лотове гдје год је то могуће и сврсисходно а што у конкретној ситуацији не би био случај те предлажемо да се и овај жалбени навод одбије.

У наставку жалбе жалилац оспорава и мјерне јединице којима су исказане потребе уговорног органа у техничкој спецификацији и бави се математичким калкулацијама истичући да „није могуће испоручити 165 кг у паковању канте од 4 до 5кг". С тим у вези уговорни орган истиче чињеницу да је у предметном поступку предвидио закључивање оквирног споразума на период од 2 године. Оквирни споразум је институт који се по ЗЈН примјењује када се унапријед не могу предвидјети тачне количине роба, радова и услуга које ће уговорном органу требати у одређеном временском периоду а што се види и из саме дефиниције оквирног споразума у ЗЈН:

„оквирни споразум је споразум између једног или више уговорних органа u више добављача, закључен у писаном облику, којим се дефинирају услови под којим се могу додијелити уговори током одређеног периода, у складу с предвиђеном цијеном u, где је могуће, предвиђеним количинама; "

Дакле, самом чињеницом да је прописао оквирни споразум уговорни орган се ни на један начин није обавезао да су количине наведене у обрасцима апсолутне и да ће бити неопходна њихова 100%-тна реализација. Напротив, реализација оквирног споразума вршиће се кроз закључивање појединачних уговора у којима ће бити дефинисане потребне количине а које ће стручна лица прилагодити паковањима која буду садржана у понуди најповољнијег понуђача. Самим тим јасно је да су овако дефинисане количине утемељене на важећим прописима и да не представљају никакве препреке понуђачима. Надаље, управо прописи су ти који налажу да се артикли описују са одређеним распонима и дозвољеним одступањима како би се осигурало поштовање начела правичне и активне конкуренције и омогућило што већем броју понуђача да учествује у поступку јавне набавке са својим производима. Опаске ради истичемо и то да би

у случају да је спорни артикал пакован у канту од 5кг чак могла да се реализује и цјелокупна количина из оквирног споразума (165/5=33) као и да би се са кантама масе 4кг количине могле реализовати готово у цјелости (165/4=41,25 односно преостао би само 1 кг који се не може испоручити). Због чега се жалилац одлучио да се у калкулацији бави кантом масе 4,1 кг каква се заиста ријетко среће у производњи и продаји остаје као упитник нама као уговорном органу. Идентичан навод жалилац је везао за већи број артикала те се у наставку нећемо бавити образлагањем сваког од њих појединачно. Уговорни орган практикује исказивање мјерних јединица кроз килограм, литар, метар итд. управо у циљу постизања што већег степена конкурентности међу понуђачима на тржишту. У супротном, да је уговорни орган дефинисао јединице мјере као комад а у опису ставио да канта има између 4 и 5 кг довео би првенствено себе у штетну ситуацију јер се однос цијена-комад може негативно економски одразити (неко би испоручивао мање а неко веће паковање а цијена пресудни фактор). Дефинисањем мјерне јединице по килограму омогућава се да понуђачи искажу цијену по кг и јаве се на тендер без обзира што имају мање или веће паковање. Такође, паковања од 4 до 5кг су се показала као најпрактичнија јер су мања паковања (нпр од 1кг) неекономична за употребу у радионици баш као и већа јер отварање великог паковања не би могло да испрати употребу а уколико одређени материјали дуже стоје отворени губе се њихова техничка и хемијска својства. Имајући у виду наведено предлажемо да се овај жалбени навод одбије као неоснован.

Жалилац оспорава и боју појединих артикала (од 23 до 28) истичући да је уговорни орган прекршио ЗЈН јер је описао ове артикле кроз спомињање бијеле боје. Ријеч је о термообрадивој полиетиленској пластици различитих дебљина која се користи приликом израде ортоза. Овај материјал се у производњи користи у комбинацији са артиклом број 43 (пресликач за термопластику који се набавља у бар 4-5 различитих мотива). Крајњи корисник (пацијент-дјеца) бирају пресликач по жељи који се потом ставља на одговарајућу ортозу израђену од полиетиленске пластике. Само на бијелој боји се пресликачи могу вјеродостојно пренијети. Коришћење других боја, нарочито тамнијих или јарких нијанси би у потпуности поништили смисао пресликача и утицали да настали производ не одговара жељама крајњег корисника. Такође, набављање овог артикла у бијелој односно неутралној боји омогућава уговорном органу одређене уштеде јер се овај материјал набавља у 6 различитих дебљина те би додатно рашчлањивање 6 артикала по бојама било и компликовано због тешких пропјена (боја каја би се користила зависи од крајњег потрошача/ пацијената а уговорни орган не може да предвиди њихов број а нарочито не може унапријед да предвиди њихове жеље). Бијела боја представља стандард и претпоставка је да већи број понуђача на тржишту има у понуди бијелу боју него нпр. наранџасту. Такође, једнообразан материјал (у бијелој боји) може се боље комбиновати за израду више артикала и има мање рестлова у производњи а што свакако представља једну врсту уштеде за уговорни орган. С друге стране тако дефинисање артикала било би несврсисходно и беспотребно финансијско оптерећење како за уговорни орган тако и за понуђаче који би на тај начин били приморани да обезбјеђују много веће залихе (због широког спектра боја). Имајући у виду наведено предлажемо да се овај жалбени навод одбије као неоснован.

На крају, жалилац оспорава ставку 38 (и с тим у вези ставке од 35 до 39) која гласи:

Ručni zglob

Materijal: aluminijum, Navoj M 12x1,5, Dostupan u pet veličina - veličine zgloba zavise od veličine šake

Занимљиво је да ову ставку жалилац оспорава наводом који је дијаметрално супротан горе образложеним гдје је по жалиоцу пропуст уговорног органа што се опредијелио за канте од 4 до 5кг или за пластику у неутралној боји. Наиме, ставку 38 жалилац оспорава истичући да је предмет неодређен јер величине нису прецизиране. Оспоравање оваквог описа ако се узме у обзир шта је предмет који се набавља сматрамо готово срамним али у циљу оспоравања овог непримјереног жалбеног навода уговорни орган истиче сљедеће:

Ручни зглоб који је предмет набавке представља један од дијелова који се користи приликом израде ортопедског помагала/протезе за пацијенте који су се из различитих разлога нашли у незавидној животној ситуацији да им је протеза неопходна са нормално функционисање. Уговорни орган у моменту расписивања тендера нема ни најмање назнаке који број пацијената ће имати у уговорном периоду а нарочито које величине зглоба и шаке ће бити потребне те из тог разлога набавља ову ставку у више величина а у циљу прилагођавања крајњем кориснику. Такође, у вези навода који се тиче „карбонарских компоненти" ортопедска радионица која функционише дуги низ година набавља оне артикле и оне материјале за које је обучена, које свакодневно користи у раду и које су се као такве показале најбољим за сигурну и успјешну употребу код пацијената. Техничку спецификацију, припремају лица која имају знања, стручност и вишегодишње искуство у раду са овом врстом робе/материјала те се настоје набавити што универзалнији материјали који ће моћи да се прилагоде већем броју пацијената. Из разлога што годинама користи класичне материјале и дијелове за израду протеза горњег екстремитета стручна лица уговорног органа приликом израде техничке спецификације дефинишу ставке на начин како је то урађено и овај пут. Имајући у виду наведено предлажемо да се и овај жалбени навод одбије као неоснован.

На крају, у погледу свих жалбених навода који се тичу техничке спецификације истичемо да чак ни сам жалилац није досљедан јер у једном тренутку оспорава описе као детаљне а у другом као неодређене што нас наводи на оправдано питање : Шта жалилац уопште жели и да ли он зна шта жели? Напомињемо и то да кроз цијелу жалбу само оспорава и указује на „пропусте" а не даје приједлоге како би било исправно поступање те да само истиче неке тврдње али их ничим не доказује чиме само потврђује своју неозбиљност и паушалност. Сва потребна појашњења жалилац је могао добити на друге, безболније начине као што је то већ споменуто. Из свега наведеног јасно произилази да је једина намјера жалиоца да поништи поступак и онемогући уговорни орган у нормалном функционисању.

Сходно наведеном, тврдимо да је жалба на тендерску документацију неоснована, те да се иста може окарактерисати као неоправдан покушај оспоравања исправне и законите праксе у поступку јавних набавки.

У погледу истакнутог захтјева за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику прије свега истичемо то да се овај захтјев треба одбити у цјелости а из разлога што су сви жалбени наводи неосновани. Такође истичемо да је законом о управном поступку прописано да у правилу свака странка сноси своје трошкове проузроковане поступком као што су путни трошкови, изгубљена зарада, издаци за таксе, правно заступање, стручно помагање и сл. те да се трошкови за правно заступање надокнађују само у случајевима да је такво заступање било нужно и оправдано а што у конкретном поступку није случај. На послијетку, напомињемо и то да је чак и увом дијелу жалилац направио грешку те да је трошковник исказао као да се ради о процјењивим стварима а већ годинама је пред Канцеларијом за разматрање жалби и Судом БиХ установљен став да се на јавне набавке примјењују тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

Као уговорни орган. поводом навода из жалбе, на крају још једном истичемо даје Уговорни орган приликом провођења овог поступка поступао поштујући начела на којима се темељи ЗЈН и да је спровео поступак у складу са Законом о јавним набавкама и свим подзаконским актима из ове области.
Када се све изложене чињенице, у смислу одредбе члана 8. и члана 10. Закона о општем управном поступку, савјесно и брижљиво оцијене, најприје појединачно, а затим и у њиховој међусобној вези, онда се ван сваке разумне сумње може установити да се жалбени разлози не могу уважити као прихватљиви, стога је изјављена жалба неоснована.
Имајући у виду да је изложено чињенично стање правилно и потпуно утврђено, уговорни орган предлаже Канцеларији за разматрање жалби БиХ да ОДБИЈЕ ЖАЛБУ КАО НЕОСНОВАНУ.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.
Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.
На основу наведеног жалбеног навода жалиоца: „...садржај Тендерске документације темељним принципима Закона због неприхватљивих одредаба тачке 4.1.1.. Главе/Наслова 4 (Услови за квалификацију; н.б.) Тендерске документације, а у садржаја тачке 4.1.5
а све у вези са тачком 4.1.2. исте Главе Тендерске документације на страни 4.

У назначеном дијелу Тендерске документације Уговорни орган условљава Жалитеља на начин да се конституира обвеза посједовања документације која ће по избору најповољнијег понуђача бити кориштена за доказивање првобитно, тражених, датих изјава на околност испуњења критерија, односно увјета за квалификацију понуђача, а коју документацију Жалитељ, према смислу и садржају увјета у предње наведеном дијелу Тендерске документације, мора посједовати у часу подношења понуде. Ово на начин да се Тендерском документацијом у третираном дијелу де фацто конституира, дакле, обвеза посједовања документације о чињењицама које се доказују изјавама (одредбе о достављању изјава садржане у тачки 4.1.2. Тендерске документације; н.б.) у моменту предаје понуде како би понуђач испуњавао услове који се траже тендерском документацијом детерминираним у тачки 4.1.1. (страна 3 Тендерске документације; н.б.), овај орган је извршио увид у ТД-у и констатовао да ја овакав жалбени навод контрадикторан те да је постављени услов у складу са законским и подзаконским актима из разлога што се уз достављање понуде

тражи само прилагање изјаве која је обавезујућа а евентуално прилагање тражене документације је остављено као алтернатива, што не обавезује понуђаче нити им даје обавезу.
Тако се у напомени оспорене тачке каже: „Ponuđač može uz Izjavu tj. uz svoju ponudu, odmah dostaviti i tražene dokaze koji su navedeni u izjavi. Ovim se ponuđač oslobađa obaveze naknadnog dostavljanja dokaza ako bude izabran", што ни у ком погледу не ствара обавезу понуђачу, како то наводи жалилац, нити то може бити елиминаторни услов квалификације понуде ако се наведени документи уз понуду не доставе.
Стога је овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод: „Увидом у Анекс 1, односно Анекс 3 Тендерске документације, из садржаја описа робе у тачкама 35. до 39. недвојбено су третирани предмети/роба који не одговарају кориштеном коду/шифри из JPJH 33341700-7; налазимо да се предмет „ручни зглобу и „сет протетичког лакта" из тачке 38 и 39.
Анекса 1 и 3 Тендерске- документације означава кодом „33141750-2", док су предмети/роба из тачке 35. до 37, Анекса 1 и 3 Тендерске документације заправо предмети који се правилно означавају кодом 33396100-2,
Сходно томе, Тендерска документација је незаконита у смису примјене одредаба члана 53 став (3) тачка ц) Закона о јавним набавкама, што представља еклатанатан манифест апсолутно битне повреде одредаба тог Закона из члана 103 став (1) тачка а) истог.
Из наведеног, нарочито, произлази и сврсисходност подјеле конкретне набавке на одговарајуће лотове, чиме би се диференцирао предмет набавке на подобан начин",овај орган није установио неправилности подјеле у шифарнику JPJH како је то увидом у ТД-у у тачки 3.1 подтачка 3.1.2 ознака назива из JPJH 33141700-7, може се констатовати да недвосмислено упућује на предмет јавне набавке те ни у ком погледу не може довести у забуну кандидата понуђача о каквој се врсти и предмету јавне набавке ради.
Дакле, предмет јавне набавке су репроматеријал за израду ортопедских помагала а самом наведеном шифром се не доводи у никакав збуњујући положај потенцијални понуђач као ни то да се набавка морала дијелити на лотове како то мисли жалилац.
У образцу за цијну понуде, гдје је наведено 119 ставки тражене робе , не упућује ни на шта друго осим репроматеријала за израду ортопедских помагала, тако да није било потребе дијелити набавку на лотове нити је то законска обавеза уговорног органа, чак напротив приликом сачињавања ТД-е оставља се дискрециono право уговорном органу за назнаку могућности подношења понуда по лотовима, што говори да о томе одлучује уговорни орган како ће поступити , члан 53. („Сл.гласник БиХ" бр.39/14).

Трећи жалбени навод: „у Тендерској документацији није прецизиран произвођач, али карактеристике и опис предмета евидентно указују на тачно одређеног произвођача тражене робе, при чему изостаје образложење стандардн на бази којих је нужно, нпр..., предмет укупне тражене масе оци 165 кг набављати у наковањима масе „4 до 5 кг (тачка 2 Анекса 3 Тендерске документације; н.б.).
Наиме, простим увидом у садржај табеларног прегледа од редног броја 1 до 119. Анекса 1 и Анекса 3 Тендерске документације, јасно произлази закључак да понуђачи који прометују чак и простим репроматеријалом остају ускраћени у поступку набаве предмета са количинском спецификацијом од 165 кг уколико истини прометују у паковањима од 1 кг или било којим другим паковањем које није произведено у количини "паковања у канти између 4 и 5 кг" (редни број 2 табеле из Анекса 1 и 3,

С тим у вез и, дајемо сљедећи примјер формално правне и чињеничне незаконитости и неодрживости Тендерске документације и то како слиједи:
•• на бази_просте калкулације, није могуће испоручити 165 кг у „паковању канте“ укупне масе 4_кг до 4,9 кг. Наиме, када се употребом просте методе рачунања користи параметар из описа робе и то маса као маса паковања од 4,1кг (описом се тражи маса паковања канте од 4 кг до 5 кг: н.б.) укупна количина од 165 кт подијели са 4,1 кг, добију се број од 40,24 „паковања канте“ - што је формално-логички неизвршиво.
Из напријед наведеног примјера произлази недвојбен закључак да учешће у поступку набаве може узети искључиво понуђач који испоручује робу у „паковању канте“ од 5 кг;
Истовремено изостаје образложење стандардизације према којој се Ц-ортокрил ламинацијска смола мора набавити у паковању канте између -1 и 5 кг како то стоји у табеларном прегледу Анекса 1 и 3_ Тендерске_документације у дијелу под редним бројем 2. те у иствојетном опису (уз диференцирану укупну количину) н тачци 1,4, 5, 7, 9. и сл..
Истовјетне неправилности садржане су, дакле, у свим преосталим ставкама од 1, 3. па до 35, од 42 па надаље у _ свакој од појединачних ставки у којима се, без посебног образложења, детерминира прецизно пакирање у његовој грамажи, волумену или другој одредници без посебног образложења стандарда према којем се ин цонцрето набавља одређена роба са прецизираним пакирањем.

У том смислу, као додатни примјер истичемо сљедеће:
у тачкама од 23, до 28. Анекса 1 и 3, Тендерске документације третира се, унутар описа робе, материјал предмета у дијелу његове боје; Жалитељ сматра недовољно образложеним разлоге због којих се искључују произвођачи/дистрибутери који прометују нијансираним колоритима робе или другачијим бојама од тражене „бијеле боје“; Уједно, изостаје и у том дијелу образложење стандардизације према којој се за конкретну робу изричито тражи бијела обојеност“, овај орган је извршеним увидом у ТД-у установио да овако постављени параметри ни у ком погледу не могу сузити конкуренцију нити ће довести понуђаче у дискриминирајући положај. Сам жалилац каже да нису наведени произвођачи, марке робе или бренд па је отуда и нелогично на шта би се стављао онда „еквивалент“. Остављање простора у распону грамаже паковања одређених артикала управо шири конкуренцију и оставља могућност већем броју понуђача да могу доставити артикле у различитој грамажи.
Постављање питања зашто одређени артикли у бијелим бојама а не и нијансирани колоритни артикли, како каже жалилац, ничим не доводи у сумњу да овако постављен услов сужава конкуренцију нити то жалилац аргументује било каквом чињеницом осим када би се обрнула теза, да је којим случајем уговорни орган тражио колоритне боје, жалилац је могао поставити и обрнуто питање, зашто не и у бијелим бојама.
Свако питање па и ово конкретно, овај орган сагледава у смислу изнешених чињеница како би утврдио има ли на основу постављеног или траженог артикла фактор дискриминације односно фаворизовања одређеног понуђача.
На основу тражене робе и постављених захтјева , није начињена повреда поступка јавне набавке па је и овај жалбени навод неоснован.

Даље, жалилац наводи: „ непрецизно дефинираним налази и предмет набаве под редним бројем 35, до 39. Анекса 1 и 3 Тендерске документације. Ово због сљедећег разлога које у примјеру дајемо на опису робе из тачке 35 и 38 како слиједи: „под редним бројем 38. Анекса 1 и 3 Тендерске документације, Уговорни орган захтјева достављање понуде за предмет описан као „Ручни зглоб, Матеирјал: Алуминиј, Навој М12х1,5, доступан у пет/ величина - величине зглоба зависе од величине шаке"; У том смислу, предмет је неодређен,

цијенећи да величине нису прецизиране, док је истовремено призвођач који прометује (нпр.) карбонским компонентама (које су чвршће и лакше) са навојима у другачијим димензијама, безоснован дисквалифицирн „прима фацие“ под редним брјем 35. Анекса 1 и 3. третиран је предмет набавке и то као „Систем шака са једноструком сајлом, Механичка шака са сајлом..:доступност најмање 3 величине за лијеву и 3 величине за „десну";

Изузев нејасности у погледу недостатка детерминанте која долази након ријечи „лијеву" и ријечи „десно, Жалитељ сматра да опис предмета „најмање три величине“ без потребних параметара погодује манипулацији у поступку набавке ин цонцрето“, као и у предходним жалбеним наводима и овде се може констатовати да поред критичког осврта жалиоца нема конкретног навода поткријепњеног чињеницама зашто би овако постављен услов сужавао конкуренцију и због чега би овако постављен услов био повреда поступка јавне набавке.

Дакле, потпуно је логично тумачење уговорног органа када каже да не може проценити величину шаке јер се ради о будућем времену а самим тим да се ради о оквирном споразуму набавка ће се водити на бази исказаних потреба тренутног стања до предвиђене максималне количине артикала

Жалилац се често понавља у жалбеним наводима или их тако форматизује да само мијења редослијед ријечи како би се створио утисак новог жалбеног навода а у суштини се ради о истом жалбеном наводу који је већ истицан или истиче неке детаље на које суштински апсолутно не може да утиче уговорни орган као што је систем објављивања јавних набавки.

Дакле, постоје тачно постављени параметри према врсти поступка, предмету јавне набавке, шифри и сл. те о тим стварима не утиче уговорни орган већ оперативни систем сајта јавних набавки. Тако сваки потенцијални понуђач који може да уђе у сајт јавних набавки и види број обавјештења, као попратни документ може да види и ТД-у јер је она саставни дио Обавјештења, односно обрнуто.

Стога је и овај жалбени навод неоснован.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- уговорном органу
- а/а и евиденцији